**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 02 ноября 2015 года

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Королевой Е.Е.**,** при секретаре Захарове А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3555/15 по иску ОАО "Сбербанк России" в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» к \*\*\* Дмитрию Александровичу о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору и по встречному иску \*\*\* Дмитрия Александровича к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным,

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к \*\*\* Дмитрию Александровичу о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору указав, что 10.04.2013 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму 250 000 рублей 00 копеек. Кредит выдавался на срок 60 месяцев, под 22,5 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 19.01.2015 года задолженность ответчика составила 299 853 рубля 50 копеек, из которых: 38 426 рублей 18 копеек- просроченные проценты; 219 545 рублей 99 копеек- просроченный основной долг; 17 571 рубль 96 копеек - неустойка за просроченные проценты; 24 309 рублей 37 копеек – неустойка за просроченный основной долг. 19.12.2014 года заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку всей суммы кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено. На основании изложенного истец просит суд, расторгнуть кредитный договор № \*\*\*, заключенный 10.04.2013 года между ОАО «Сбербанк России» и \*\*\* Д.А., взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\*, заключенному 10.04.2013 года, в размере 299 853 рубля 50 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 6 198 рублей 54 копейки.

\*\*\* Д.А. обратился в суд с встречным иском к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным, указав, что при заключении договора выдан график платежей, при этом в столбце дата не указано, что это дата обеспечения суммы на счете либо дата оплаты по кредиту либо дата расчета процента к указанному дню и т.д. Разъяснений ОАО «Сбербанк России» не дано. \*\*\* Д.А. не имея специальных знаний, не получив специальных разъяснений, уяснил для себя, что следует ориентироваться на последнюю строку графика, что следует уплатить последний платеж в размере 150 000 рублей и проценты в сумме 49 763 рубля 37 копеек до окончания срока действия договора. Полагая, что сторонами в данном случае не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, \*\*\* Д.А. просил суд признать договор незаключенным.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, требования первоначальные поддержал в полном объеме.

Ответчик \*\*\* Д.А. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, представил возражения и встречный иск.

Дело в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, рассмотрено при данной явке и по имеющимся доказательствам.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования ОАО «Сбербанк России» обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст.309,310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии с п.1 ст.314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа, в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 10.04.2013 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму 250 000 рублей 00 копеек. Кредит выдавался на срок 60 месяцев, под 22,50 % годовых. (л.д. 6-9).

Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 250 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов согласно пункту 3.2. кредитного договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно пункту 3.3. кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно представленному расчету, по состоянию на 19.01.2015 года задолженность ответчика составила 299 853 рубля 50 копеек, из которых: 38 426 рублей 18 копеек- просроченные проценты; 219 545 рублей 99 копеек- просроченный основной долг; 17 571 рубль 96 копеек - неустойка за просроченные проценты; 24 309 рублей 37 копеек – неустойка за просроченный основной долг. (л.д. 16-17).

Ответчик уведомлялся о необходимости возврата денежных средств (л.д. 18,19-20).

Суд, соглашается с представленным истцом расчетом задолженности, признавая его верным.

Согласно ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 10.04.2013 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и \*\*\* Д.А.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Разрешая встречные исковые требования суд отклоняет довод о незаключенности договора в связи с недостижением сторонами соглашения по всем его существенным условиям.

Так, как следует из письменных материалов дела, \*\*\* Д.А. с условиями договора ознакомлен и согласен, график платежей подписан, информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита» доведена до \*\*\* Д.А., заявление об этом подписано лично \*\*\* Д.А.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что при заключении договора № \*\*\* от 10.04.2013 года, сторонами согласованы все существенные его условия, предусмотренных законом оснований для признания судом договора не заключенным не имеется, а потому суд отказывает в удовлетворении встречных требований в полном объеме.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с \*\*\* Д.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 10.04.2013 года, в размере 299 853 рубля 50 копеек.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 6198 рублей 54 копейки.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО "Сбербанк России" в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» к \*\*\* Дмитрию Александровичу о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 10.04.2013 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и \*\*\* Дмитрием Александровичем, с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» с \*\*\* Дмитрия Александровича сумму задолженности по кредитному договору № № \*\*\* от 10.04.2013 года, в размере 299 853 рубля 50 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 6198 рублей 54 копейки.

В удовлетворении требований \*\*\* Дмитрия Александровича к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным, отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца.

Судья Е.Е. Королева